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Дело № 2-785/2016

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

08 февраля 2016 года город Барнаул

Индустриальный районный суд города Барнаула Алтайского края в составе: председательствующего судьи Лопуховой Н.Н.,

при секретаре Д.Г.Золотаревой,

с участием представителя истца Бочкарева А.Г., третьего лица Усольцева А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Плешкова И.В. к Обществу с ограниченной ответственностью «\*\*\*» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании суммы ущерба в размере \*\*\* рублей, неустойки в размере \*\*\*рубля с перерасчетом на день вынесения решения, компенсацию морального вреда в размере \*\*\* рублей, штрафа.

Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ в \*\*\* часов на пересечении <адрес> и <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля \*\*\*, регистрационный номер \*\*\*, принадлежащий Плешкову И.В. на праве собственности и под его управлением и автомобиля \*\*\*, регистрационный номер \*\*\* под управлением Усольцева А.В. ДТП произошло по вине водителя Усольцева А.В., нарушившего ПДД, что находится в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями в виде повреждения автомобилей. Своими действиями водитель Усольцев А.В. причинил механические повреждения автомобилю \*\*\*, регистрационный номер \*\*\*, а истцу материальный ущерб. Гражданская ответственность водителя Усольцева А.В. застрахована в ООО СГ «\*\*\*» по договору (полису) ОСАГО ЕЕЕ \*\*\*.

Истец обратился к ответчику с заявлением на выплату страхового возмещения, приложив все необходимые для выплаты документы. ДД.ММ.ГГГГ страховщик в выплате отказал.

В соответствии с экспертным заключением \*\*\*, стоимость ремонта поврежденного транспортного средства \*\*\*, регистрационный номер \*\*\*, с учетом износа на дату ДТП составляет \*\*\* рублей. Кроме того, за услуги по оценке ущерба истцом оплачено \*\*\* рублей.

Действия страховой компании, истец расценивает как ненадлежащее исполнение обязательств, в результате которых им не получено страховое возмещение в размере \*\*\* рублей.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с претензией, которая оставлена без удовлетворения.

В этой связи истец обратился в суд с иском.

Истец в судебное заседание не явилась, извещен надлежаще о рассмотрении дела.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещены надлежаще о рассмотрении дела.

Суд счел возможным рассмотреть дело по существу при имеющейся явке.

    Представитель истца в судебном заседании на удовлетворении иска настаивал, по доводам, изложенным в нем. В части заявленного требования о взыскании неустойки уточнил и просил взыскать ее из расчета \*\*\* дней просрочки в размере \*\*\*рубля с ДД.ММ.ГГГГ и по дату рассмотрения дела по существу. Также просил взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере \*\*\* рублей и расходы по оплате нотариальной доверенности \*\*\* рублей.

Представитель ответчика представил отзыв на исковое заявление (\*\*\*), в котором указал, что ответчик не согласен с исковыми требованиями в полном объеме, поскольку ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с заявлением о страховой выплате в связи с повреждением принадлежащего истцу транспортного средства \*\*\*, регистрационный номер \*\*\* в результате ДТП, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ.

После ознакомления с приложенными к заявлению документами, а именно справкой о ДТП и определением об административном правонарушении ответчику не удалось установить виновника в данном ДТП, кто и какой пункт ПДД нарушил сотрудники ГИБДД не установили, напротив известно, что произошло столкновение двух транспортных средств, однако ни одному водителю, ни другому водителю пункт ПДД не вменен, кто из водителей и какими действиями были причинены повреждения имуществу в определении не указано. В связи с чем, ДД.ММ.ГГГГ истцу было направлено письмо (уведомление \*\*\*) с предложением внести в справку о ДТП изменения, а именно установить виновность.

ДД.ММ.ГГГГ от истца в адрес ответчика поступило заявление на выдачу пакета документов, представленного им в соответствии с п. 3.10 и п. 4.13 Правил «Обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств». ДД.ММ.ГГГГ запрашиваемый пакет документов был получен истцом.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился с претензией, однако в претензии не предоставил необходимые документы, предусмотренные законом об ОСАГО по п. 3.10 необходимых для проведения выплат, которые он сам же забрал по своему заявлению. В связи с чем, ДД.ММ.ГГГГ истцу было направлено письмо с требованием предоставить полный пакет документов, предусмотренный законом об ОСАГО по п. 3.10 (данное письмо истцом получено ДД.ММ.ГГГГ), однако документы представлены не были.

Ответчик пытался для разрешения вопроса мировым соглашением дозвониться до истца, однако телефон, указанный в заявлении на выдачу документов и в справке о ДТП не действителен. Данные представителя истца также в исковом заявлении отсутствуют.

Представленная в суд претензия не может служить подтверждением исполнения досудебного порядка.

Поскольку истцом не предоставлены документы согласно закона об ОСАГО, в том числе по запросу страховщика, то страховая организация освобождается от уплаты, неустойки и финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда ( п.3 ст. 405 ГК РФ).

Третье лицо Усольцев А.В. в судебном заседании вину в ДТП не оспаривал, полагал, что требования истца подлежат удовлетворению.

Выслушав представителя истца, третье лицо, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

На основании статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 1 ст. 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В соответствии со статьей 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно части 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Положениями ст. 1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрена обязанность страховщика при наступлении страхового случая возместить потерпевшему причиненный вследствие этого события вред в результате дорожно-транспортного происшествия определяется условиями договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, виновного в причинении вреда, и в пределах суммы, определенной договором между ним и страховщиком.

В соответствии со ст.15 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования.

В договорах обязательного страхования указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

По договору обязательного страхования является застрахованным риск гражданской ответственности самого страхователя, иного названного в договоре обязательного страхования владельца транспортного средства, а также других использующих транспортное средство на законном основании владельцев.

В соответствии с пунктом "б" статьи 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в новой редакции) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 января 2015 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" под страховой выплатой понимается конкретная денежная сумма, подлежащая выплате страховщиком в возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью и/или имуществу потерпевшего (пункт 3 статьи 10 Закона N 4015-1, статьи 1 и 12 Закона об ОСАГО).

В соответствии с п. 28 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 января 2015 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при причинении вреда потерпевшему возмещению подлежат восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения.

В соответствии со ст.12 ч.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Согласно п. 14 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

В соответствии со ст. 12 ч. 21 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред.

Судом установлено, что автомобиль \*\*\*, регистрационный номер \*\*\*, принадлежит на праве собственности ФИО3, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства (\*\*\*).

ДД.ММ.ГГГГ в \*\*\* на пересечении <адрес> и <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля \*\*\*, регистрационный номер \*\*\*, под управлением Плешкова И.В. и автомобиля \*\*\*, регистрационный номер \*\*\* под управлением Усольцева А.В., что следует из справки о ДТП, схему места ДТП, объяснений водителя (\*\*\*).

Ответственность автомобиля третьего лица Усольцева А.В. застрахована ДД.ММ.ГГГГ в ООО СГ «\*\*\*» (полис ОСАГО ЕЕЕ\*\*\*) (\*\*\*), сроком действия с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ включительно.

Истец в обоснование иска указывает, что ущерб возник в результате страхового случая, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ.

Исходя из обстоятельств ДТП, виновником ДТП является Усольцев А.В., который нарушил п.10.1 ПДД, согласно которого водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Так, из объяснений Плешкова И.В. следует, что ДД.ММ.ГГГГ в \*\*\* часов он управлял автомобилем \*\*\*, регистрационный номер \*\*\* по <адрес> от <адрес> в сторону <адрес> выезде на перекресток <адрес> и <адрес> остановился для того, чтобы пропустить транспорт, находящийся на <адрес>. В этот момент почувствовал удар сзади, вышел из машины, увидел автомобиль\*\*\*, регистрационный номер \*\*\*, который допустил столкновение с его автомобилем (\*\*\*).

Из объяснений Усольцева А.В. в ходе рассмотрения дела установлено, что им не оспаривалась вина в ДТП, при этом обстоятельства ДТП приведены им в той последовательности о которой Усольцев А.В. сообщил в рамках административного дела при даче письменных объяснений, в связи с чем оснований сомневаться в достоверности сообщенной третьим лицом информации об обстоятельствах ДТП у суда не имеется, принимая во внимание и то, что доказательств обратного со стороны ответчика не представлено.

Так из объяснений Усольцева А.В. установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в \*\*\* часов он управлял автомобилем \*\*\*, регистрационный номер \*\*\*, ехал по <адрес> от <адрес> в сторону <адрес>, перед кольцом перекрестка пересечения с <адрес> и<адрес>, впереди него идущий автомобиль остановился и он остановился за ним, после чего отвлекся, смотря на интенсивность движения на перекрестке, и начал движение вперед. Автомобиль \*\*\* продолжал стоять, ДТП избежать не удалось, свою вину в ДТП признал. ДТП произошло с автомобилем \*\*\*, регистрационный номер \*\*\* (\*\*\*).

Определением от ДД.ММ.ГГГГ отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Усольцева А.В., поскольку в его действиях нарушений действующего административного законодательства не усмотрено (\*\*\*).

При установленных обстоятельствах ДТП, принятое определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Усольцева А.В., не противоречит нормам действующего законодательства, поскольку в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствует норма, которой была бы предусмотрена ответственность за нарушение пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, помимо того следует учесть, что при прекращении производства по делу, должностное лицо не вправе был указывать на нарушение Усольцевым А.В. п. 10.1 ПДД РФ.

Вместе с тем, приведенные выше обстоятельства не исключают ответственность Усольцева А.В. в гражданско-правовом порядке относительно последствий дорожно-транспортного происшествия.

Установлено, что в результате произошедшего ДТП автомобилю \*\*\*, регистрационный номер \*\*\*, причинены повреждения, нанесен материальный ущерб, о чем указано в справке о ДТП (\*\*\*).

При этом, объем механических повреждений транспортного средства, принадлежащего истцу, полностью соответствует обстоятельствам ДТП, которые указаны водителями в объяснениях.

В подтверждение размера страхового возмещения истцом представлено экспертное заключение \*\*\* от ДД.ММ.ГГГГ о рыночной стоимости размера расходов на материалы, запасные части, оплату работ, связанных с восстановительным ремонтом поврежденного транспортного средства автомобиля \*\*\*, регистрационный номер \*\*\* (\*\*\*), согласно которому сумма материального ущерба причиненного собственнику автомобиля составляет \*\*\* рублей.

Размер ущерба определен с учетом повреждений автомобиля, которые установлены экспертом в результате визуального осмотра поврежденного транспортного средства, что следует из Акта осмотра ( \*\*\*).

Объем установленных экспертом повреждений согласуется с данными о характере повреждений, которые отражены в справке о ДТП.

Сторона ответчика установленные выше обстоятельства в ходе рассмотрения дела по существу не оспаривала, как и не оспаривала сумму причиненного ущерба, ходатайств о назначении судебной экспертизы как в части определения стоимости восстановительного ремонта, так и в части определения механизма развития ДТП, соответствия внешних повреждений автомобиля обстоятельствам ДТП, не заявила.

При этом следует отметить, что ответчиком также не представлено доказательств того, что страховщик принимал надлежащие меры к организации осмотра поврежденного транспортного средства (оценки иного имущества), но потерпевший уклонился от него, и отсутствие осмотра (оценки) не позволило достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению.

В этой связи, согласно абзаца 2 пункта 13 статьи 12 Закона об ОСАГО если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок (не более пяти рабочих дней), истец был вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой).

В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты, что ответчиком сделано не было.

Таким образом, с учетом установленных выше обстоятельств, а также обстоятельств того, что экспертное заключение выполнено в соответствии с положениями Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Центральным банком Российской Федерации 19 сентября 2014 г. N 432-П, экспертом-техником ФИО4, включенным в государственный реестр экспертов-техников (регистрационный \*\*\*), о чем представлена выписка (\*\*\*), то суд признает экспертное заключение \*\*\* от ДД.ММ.ГГГГ как допустимое, достоверное и относимое доказательство, а потому принимает его за основу при принятии данного решения.

В этой связи суд полагает необходимым взыскать с ответчика в качестве страхового возмещения сумму восстановительного ремонта в размере \*\*\* рублей.

Кроме того, в качестве страхового возмещения, подлежит взысканию и стоимость расходов по определению восстановительной стоимости транспортного средства в размере \*\*\* рублей (\*\*\*), поскольку приведенные выше расходы входят в состав страхового возмещения, подлежащего взысканию со страховщика, что следует из п. п.14, 18 ст. 12 Федерального закона "Об ОСАГО" (в ред. Федерального закона N 223-ФЗ от 21 июля 2014 года), к тому же что представленное заключение признано судом достоверным и допустимым доказательством.

При этом следует отметить, что в рассматриваемом случае стоимость оценки, наряду со стоимостью восстановительного ремонта, заявлена в пределах лимита страхового возмещения, установленного ст. 7 закона об ОСАГО, то есть в пределах \*\*\* рублей.

Таким образом, общая сумма страхового возмещения, подлежащая взысканию в пользу истца, составляет \*\*\* рублей.

Что касается доводов представителя ответчика, положенных в основу поданных им возражений, то суд находит их несостоятельными по следующим основаниям. Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Плешков И.В. обратился в ООО СГ «\*\*\*» с заявлением о выплате страхового возмещения.

Поэтому у ответчика имелось 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления о страховой выплате, для производства страховой выплаты.

Однако такая выплата не была произведена.

ДД.ММ.ГГГГ ООО СГ «\*\*\*» страховщик направил в адрес истца информацию, в которой ссылаясь на п. 3.10 Положения № 431-П от 19.09.2014 «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», указал, что потерпевший на момент подачи заявления о страховой выплате прилагает к заявлению: справку о ДТП, копии протокола об административном правонарушении, постановления по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, если оформление документов о ДТП осуществлялось при участии уполномоченных на то сотрудников полиции, а составление таких документов предусмотрено законодательством Российской Федерации. Поскольку из представленных документов, а именно справки о ДТП следует, что в действиях водителя, застрахованного в СК «\*\*\*» вина Усольцева А.В. не установлена, то страховщик отказал истцу в выплате страхового возмещения (\*\*\*).

Таким образом, из содержания представленной информации следует, что страховщик не оспаривал факт ДТП, а основанием для отказа в выплате страхового возмещения явилось лишь то, что из представленных документов, а именно справки о ДТП, страховщиком не была установлена вина Усольцева А.В. в ДТП.

Вместе с тем такой отказ, по мнению суда не является законным, иходя из следующего.

Во первых, частью 10 ст. 12 Федеральным законом «Об ОСАГО» установлено, что при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

В случае, если осмотр и (или) независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) представленных потерпевшим поврежденного транспортного средства, иного имущества или его остатков не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и определить размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, для выяснения указанных обстоятельств страховщик в течение 10 рабочих дней с момента представления потерпевшим заявления о страховой выплате вправе осмотреть транспортное средство, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, и (или) за свой счет организовать и оплатить проведение независимой технической экспертизы в отношении этого транспортного средства в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона. Владелец транспортного средства, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, обязан представить это транспортное средство по требованию страховщика.

Кроме того,, согласно пунктами 4.1, 4.2, 4.4 - 4.7, 4.13 и 4.18 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик вправе самостоятельно запрашивать компетентные органы и организации о предоставлении документов. Страховщик вправе запрашивать предоставление только документов, необходимых для решения вопроса о страховой выплате с учетом характера ущерба, причиненного конкретному потерпевшему. Страховщик вправе принять решение о страховой выплате в случае непредставления каких-либо из указанных в настоящих Правилах документов, если их отсутствие существенно не повлияет на определение размера страховой выплаты (п. 4.19 Правил).

При этом, в силу положений п. 20 ст. 12 Федерального закона «Об ОСАГО» страховщик может отказывать потерпевшему в страховой выплате или ее части, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, осуществленные до осмотра страховщиком и (или) проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества в соответствии с требованиями настоящей статьи, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховая организация освобождается от уплаты неустойки, финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда только в случае, если потерпевшим представлены документы, которые не содержат сведения, необходимые для выплаты страхового возмещения, в том числе по запросу страховщика.

Таким образом, в случае недостаточности представленной информации, возникновения сомнений в достоверности представленных истцом копий документов о дорожно-транспортном происшествии, ответчик должен был запросить необходимые документы в органах ГИБДД, в том числе для определения виновного в ДТП, что им в рассматриваемом случае сделано не было. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Во вторых, в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что если из документов, составленных сотрудниками полиции, невозможно установить вину застрахованного лица в наступлении страхового случая или определить степень вины каждого из водителей - участников дорожно-транспортного происшествия, лицо, обратившееся за страховой выплатой, не лишается права на ее получение. В таком случае страховые организации производят страховые выплаты в равных долях от размера понесенного каждым ущерба (абзац четвертый пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО), что в рассматриваемом случае также сделано не было.

Учитывая изложенное, доводы стороны ответчика, положенные в основу поданных им возражений, в том числе и в оставшейся части: о возврате документов истцу, об обращении к страховщику с претензией и не приложением к ней необходимых для выплат документов которые истец забрал у ответчика, судом не принимаются.

При этом следует отметить, что ссылка на несоблюдение истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора, обоснованной не является, поскольку исходя из содержания претензии истца от ДД.ММ.ГГГГ, полученной представителем ответчика в тот же день, о чем свидетельствует входящий штамп (\*\*\*), истец направил ответчику экспертное заключение \*\*\*, квитанцию по оплате экспертизы, выполнив тем самым требования, приведенные в ч.1 ст. 16.1 Федерального закона "Об ОСАГО", согласно которой при наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение пяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления.

Вместе с тем, рассмотрев претензию ДД.ММ.ГГГГ, ответчик вновь отказал истцу в выплате страхового возмещения (\*\*\*), чем нарушил права истца.

Что касается требований о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, то в рассматриваемом случае стороной ответчика не представлено доказательств, способных освободить страховщика от обязанности их уплаты.

Данный вывод основан на том, что отказ в выплате страхового возмещения признан судом незаконным.

Кроме того, сам по себе факт обращения в суд с иском, свидетельствует о нарушении прав истца на получение страхового возмещения в установленный срок и в полном объеме, что нашло свое подтверждение в ходе рассмотрения дела по существу.

Следует отметить, что представителем ответчика не представлено доказательств того, что страховое возмещение в полном объеме выплачено истцу на дату рассмотрения дела по существу, как и не представлено доказательств того, что страховое возмещение не было выплачено вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего.

Недобросовестных действий со стороны истца судом также в ходе рассмотрения дела не установлено, как и не установлено факта злоупотребления потерпевшим правом, в связи с чем оснований для отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании со страховщика неустойки, штрафа и компенсации морального вреда не имеется.

Кроме того, ссылка представителя ответчика на то, что непредставление истцом документов является основанием для освобождения страховщика от уплаты неустойки, финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда, обоснованной не является, поскольку как было отмечено выше страховщик при недостаточности представленной истцом информации о дорожно-транспортном происшествии вправе был запросить необходимые документы в органах ГИБДД, что им выполнено не было.

Пунктом 21 ст.12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрена ответственность страховщика за нарушение сроков осуществления страховой выплаты в виде его обязанности уплатить за каждый день просрочки потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты.

Как разъяснено в пункте 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору, то есть в рассматриваемом случае доДД.ММ.ГГГГ (дата принятия решения) и на сумму страхового возмещения, то есть на сумму \*\*\* рублей.

Истец просит взыскать неустойку с ДД.ММ.ГГГГ по дату рассмотрения дела по существу, за \*\*\* дня в размере \*\*\* рублей.

Приведенный истцом расчет является верным, поскольку заявление о выплате страхового возмещения поступило к страховщику ДД.ММ.ГГГГ ( \*\*\*), соответственно не позднее ДД.ММ.ГГГГ, ответчик обязан был произвести выплату страхового возмещения, что им сделано не было.

     Неустойки составляет \*\*\* рубля, из расчета \*\*\* рублей (недоплаченная сумма) х \*\*\*% х \*\*\* дня (период с ДД.ММ.ГГГГ - дата до которой страховщик обязан был выплатить страховое возмещение в полном объеме и по ДД.ММ.ГГГГ рассмотрение дела по существу).

О снижении неустойки ответчик ходатайств не заявлял.

В этой связи с ответчика подлежит взыскать в пользу истца неустойку в размере \*\*\* рубля.

Что касается требований истца о взыскании штрафа, то суд учитывает следующее.

В соответствии с ч.3 ст.16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Как разъяснено в п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" - наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от выплаты штрафа.

По результатам рассмотрения суд признал обоснованным требования истца, поскольку со стороны ответчика имел место отказ удовлетворить в добровольном порядке требования истца о выплате в установленный законом срок страховое возмещение в полном объеме.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что оснований для освобождения страховщика от ответственности в виде уплаты штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств не имеется, в том числе по основанию приведенному ответчиком в письменных возражениях, то требование истца о взыскании штрафа является обоснованным.

Сумма штрафа составляет \*\*\* рублей, из расчета \*\*\* рублей (сумма невыплаченного страхового возмещения в добровольном порядке) \* \*\*\*%.

Требований о снижении размера штрафа со стороны ответчика не заявлено.

В этой связи штраф в размере \*\*\* рублей подлежит взысканию в пользу истца.

Что касается требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере \*\*\* рублей, то суд учитывает следующее.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что на отношения, возникающие из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской, Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, по смыслу Закона о защите прав потребителей сам факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред и отказ в удовлетворении требования о компенсации морального вреда не допускается, в этой связи доводы ответчика об отсутствии оснований для взыскания компенсации морального вреда судом не принимаются, как и доводы об освобождении ответчика от уплаты компенсации морального вреда, положенные им в основу поданных возражений.

В соответствии с п.2 ст.1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Руководствуясь ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", принимая во внимание факт нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, учитывая обстоятельства нарушения и период нарушения, исходя из принципа разумности и справедливости, суд находит справедливым и разумным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме \*\*\* рублей, удовлетворив тем самым исковые требования в указанной части частично.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, согласно ст.94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст.100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В рассматриваемом случае, поскольку решение суда состоялось в пользу истца, то имеются все основания для принятия решения суда в части взыскания с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя.

Истец просил взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере \*\*\* рублей.

Факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя подтверждается договором об оказании юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ (\*\*\*), распиской (\*\*\*).

Разрешая заявленное требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает объем оказанной истцу правовой помощи, участие представителя при рассмотрении дела в суде, количество судебных заседаний с участием представителя, категорию рассматриваемого спора.

Так, учитывая объем выполненной работы, суд принимает во внимание что представитель истца составлял исковое заявление, участвовал в суде в двух судебных заседаниях, учитывает суд также и категорию рассматриваемого спора.

В этой связи, суд полагает возможным взыскать в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере \*\*\*рублей, которая по мнению суда является разумной и соответствующей объему выполненной представителем истца работы.

    Поскольку исковые имущественные требования истца удовлетворены на \*\*\* %, то расходы по выдаче доверенности на представителя, которые суд признает необходимыми для рассмотрения дела, на сумму \*\*\* рублей (\*\*\*), подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Согласно п.3 ст.17 Закона «О защите прав потребителей» потребители по искам, связанным с нарушением их прав, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

В этой связи, принимая во внимание положения ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Соответственно с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\*рубль \*\*\* копеек по требованию имущественного характера при цене иска \*\*\* рубля, и \*\*\* рублей по требованию неимущественного характера, что в целом составляет \*\*\* рубль \*\*\* копеек.

Руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Плешкова И.В. к Обществу с ограниченной ответственностью «\*\*\*» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*» (\*\*\*) в пользу Плешкова И.В. страховое возмещение в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек, неустойку в размере \*\*\* рубля \*\*\* копеек, компенсацию морального вреда в размере \*\*\* рублей \*\*\*копеек, штраф в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек, судебные расходы в размере \*\*\* рублей, всего взыскать \*\*\* рубля \*\*\* копеек.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*» (\*\*\*) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере \*\*\* рубль \*\*\* копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Алтайского краевого суда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Индустриальный районный суд города Барнаула.

Судья                  Личная подпись Н.Н. Лопухова

Решение суда в окончательной форме принято 13 февраля 2016.

Верно, судья:                        Н.Н. Лопухова

Верно, секретарь с/з                      Д.Г.Золотарева

Решение на 14.02.2016 года в законную силу не вступило.

Подлинный документ подшит в деле № 2-785/2016 Индустриального районного суда г. Барнаул